BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
PODRUŽNICA/FILIJALA BANJA LUKA

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
ФИЛИЈАЛА БАЊА ЛУКА

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY
BRANCH OFFICE BANJA LUKA

10 -11- 2021

Број: ЈН2-02-07-1-2692-6/21
Бања Лука, 04.11.2021.године

Канцеларија за разматрање жалби, Филијала Бања Лука, рјешавајући по жалби понуђача, ЕКП Елкер а.д. Љубија, бр 03-307/21 од 17.09.2021.године, изјављене на Рјешење, бр. 02-0147-2076-51/20-21 од 13.09.2021.године, уговорног органа, МХ ЕРС МП а.д. Требиње ЗП Електро Херцеговина а.д.Требиње, у поступку јавне набавке „изолатора и носача изолатора “, на основу члана 111. став (1) тачка д.) Закона о јавним набавкама ("Сл.гласник БиХ", број:39/14) и члана 230. Закона о управном поступку ("Сл.гласник БиХ",број: 29/02, 12/04, 88/07, 93/09 и 41/13), на сједници вијећа , одржаној дана 04.11.2021.године, донесено је:

Р Ј Е Ш Е Њ Е

1. **Жалба** понуђача, ЕКП Елкер а.д. Љубија бр.03-307/21 од 17.09.2021.године, изјављена на Рјешење, уговорног органа, МХ ЕРС МП а.д. Требиње ЗП Електро Херцеговина а.д. Требиње, број 02-0147-2076-51/20-21 од 13.09.2021. године, **с е у с в а ј а.**
2. **Поништава се Рјешење**, бр. 02-0147-2076-51/20-21 од 13.09.2021.године, у цијелости и предмет враћа уговорном органу на поновни поступак.
3. **Усваја се** захтјев жалиоца за повратак накнаде трошкова покретања жалбеног поступка у износу од 800,00 КМ.

О Б Р А З Л О Ж Е Њ Е

Уговорни орган, МХ ЕРС МП а.д. Требиње ЗП Електро Херцеговина а.д. Требиње (у даљем тексту Уговорни орган) је објавио Обавјештење о набавци на порталу јавних набавки под бројем 1081-1-1-23-3-24/21 од 26.03.2021.г. у отвореном поступку набавке „изолатора и носача изолатора“, према тендерској документацији, у поновљеном поступку доноси оспорено рјешење на коју жалилац улаже жалбу.

У жалби жалиоца се истиче:

Подносилац жалбе, у складу са чланом 99. и 100. став 4. Закона о јавним набавкама, изјављује жалбу, у законском року, против Рјешења број 02-0147-2076-51/20-21 од 13.09.2021.године у вези са поступком „Набавка изолатора и носача изолатора" број 57-15/20 , уговорног органа МХ „ЕРС" МП а.д. ТРЕБИЊЕ ЗП „ЕЛЕКТРО-ХЕРЦЕГОВИНА" а.д. ТРЕБИЊЕ.

Жалба је благовремена, допуштена и изјављена од стране овлаштеног лица.

Предметним рјешењем Уговорни орган усваја жалбу жалиоца те поништава предметни поступак јавне набавке.

Рјешење број 02-0147-2076-51/20-21 од 13.09.2021.године је засновано на неправилно утврђеном чињеничном стању те на неоснованој жалби понуђача Нексен д.о.о. Бања Лука број НХН/156/21/Ж од 04.09.2021.године.

Жалилац у прва два жалбена навода брани своју понуду док су остали жалбени наводи усмјерени на оспоравању понуде жалиоаца. УО прва три жалбена навода одбија као неосноване док остале жалбене наводе усваја иако не постоји основан разлог за то.

Жалилац незадовољан садржајем оспоравнаог рјешења истиче како слиједи:

1. Четвртим жалбеним наводом понуђач Нексен д.о.о. Бања Лука истиче да је понуђен изолатор потпоре 130 мм, а захтијевано је ТД 90 мм!

Жалбеним наводом број четири је понуђач Нексеп д.о.о. Бања Лука је довео уговорни орган у забуну јер наводи два различита појма на која се односи захтјев тендерске документације. Тендерском документацијом је захтјевано да дужина навоја буде 90 мм, а не укупна дужина потпоре која ничим није ограничена и чија дужина уопште није дефинисана. Понуђена потпора укупне дужине 130 мм није у супротности са тендерским захтјевом за дужином навоја од 90 мм. Ријеч је о различитим појмовима тако да то не може бити разлог за одбацивање понуде

С друге стране, то што је понуђена потпора се дужим навојем је повољније за купца јер може да инсталира потпору више различитих изведби конзола. Дакле понуђач ЕКП Елкер а.д. Љубија је понудио рјешење које није у супротности са захтјевом тендерске документације, а понуђено рјешење је боље од захтијеваног. Не постоји ниједан нормативни нити функционални разлог да се понуђена потпора не прихвати од стране уговорног органа.

Узгред овај жалбени навод би имао смисла само уколико би понуђач Нексен д.о.о. Бања Лука сам оспоравао своју понуду јер је исти понудио навој дужине 77 мм (дакле краћи него што то захтијева уговорни орган), а укупна дужина потпоре је очигледно дужа од 90 мм (цртеж је нечитак али је очигледно да је укупна дужина троцифрена). Према томе, УО није имао основан разлог за одбацивање понуде жалиоца јер није испуњен нити један услов дефинисан чланом 68 ЗЈН БиХ.

Уговорни орган нигдје није дао доказ да је овај недостатак примјетио и код понуђача Нексен д.о.о. Бања Лука што говори да није имао исти третман према свим понуђачима.

2. Петим жалбеним наводом понуђач Нексен д.о.о. Бања Лука истиче да у понуди жалиоца нису достављени каталози.

У анексу 4 тендерске документације у напомени стоји да за позиције које се нуде по каталогу треба доставити каталог и каталошки број.

Обзиром на то да позиције обрасца за цијену понуде нису нуђене по каталогу то се на понуђача не односи захтјев за достављањем каталога и каталошког броја, а како је наведено у анексу 4 ТД. Према томе уговорни орган није исправно оцјенио понуду понуђача већ се повео за неоснованим жалбеним наводом помнуђача Нексен д.о.о. Бања Лука

У тачки 5.2 Садржај понуде, под ставком 7 б) се захтијева „каталошка документација/брошура предметних роба у којима ће видно бити назначена предметна роба која се тражи у анексу 4. тендерске документације. У каталошкој документацији поред мјеста ознаке робе Уговорни орган тражи потпис и печат од стране понуђача."

За сваку понуђену ставку је достављена каталошка документација/брошура у виду детаљног техничког цртежа у којој се налази експлицитно идентификована понуђена роба, гдје поред мјеста ознаке робе стоје потпис и печат понуђача, управо како је уговорни орган и захтијевао.

Тендерском документацијом се не захтијева да се у каталошкој документацији/брошури означи број ставке из обрасца за цијену понуде тако да не постоји ниједан основ да достављена каталошка документација/ брошура не буде прихваћена од стране уговорног органа. Стога овај жалбени навод тадашњег жалиоца Нексен д.о.о. Бања Лука, односно одлука уговорног органа по истом нема основа како у тендерској документацији тако и у ЗЈН БиХ. Чињеница је да уговорни орган уопште није имао проблем при идентификацији робе те исти није имао основан разлог за одбацивање понуде жалиоца јер није испуњен нити један услов дефинисан чланом 68 ЗЈН БиХ.

3. Шестим жалбеним наводом понуђач Нексен истиче да жалилац у својој понуди доставио акредитацију која није валидна.

Тендерском документацијом се захтијева достављање комплетног извештаја о типском испитивању понуђеног изолатора издатог од независне и акредитоване лабораторије. Према томе, под валидном акредитацијом се може сматрати искључиво она која је била валидна у вријеме вршења испитивања, односно издавања извјештаја. О спорном питању је већ

одлучивао Уред за разматрање жалби те у свом Рјешењу број ЈН2-01-07-1-1902-9/21 заузео став да акредитација треба бити важећа у вријеме вршења испитивања.

Обзиром на то да је за вријеме вршења испитивања лабораторија посједивала важећу акредитацију то УО није имао основан разлог за одбацивање понуде жалиоца.

ДОКАЗ : Рјешење број ЈН2-01-07-1-1902-9/21

Сходно томе да је понуда понуђача ЕКП ЕЛКЕР а.д. Љубија једина прихватљива понуда УО је био дужан да Уговор о предметној набавци додијели истом.

Стога, подносилац жалбе захтјева да Уговорни орган у складу са чл. 100.став 3. ЗЈН донесе Одлуку којом жалбу понуђача "ЕКП ЕЛКЕР"а.д. Љубија. у цјелости усваја као основану, побијано Рјешење поништи, и настави поступак предметне јавне набавке у складу са одредбама ЗЈН на начин да додјели уговор понуђачу ЕКП "Елкер" а.д. Љубија.

Уколико уговорни орган не усвоји ову жалбу, подносилац жалбе захтјева да исту у законском року од 5 дана прослиједи другостепеном органу - Канцеларији за разматрање жалби Филијала Бања Лука те жалилац предлаже да Канцеалрија за разматрање жалби Филијала Бања Лука исту усвоји и поништи оспоравано Рјешење из разлога наведених у овој жалби, те наложи уговорном органу да настави предметни поступак јавне набавке у складу са ЗЈН.

Подносилац жалбе захтјева поврат накнаде за покретање жалбеног поступка, у износу којем одреди другостепени орган, на основу члана 108. став 6. Закона о јавним набавкама.

На изнешену жалбу , Уговорни орган је доставио изјашњење по истој са комплетном документацијом заведено под бројем 02-0147-2076-54/20-21 од 28.09.2021. године, а запримљена код овога органа и заведена под бр. ЈН2-02-07-1-2692/21 од 30.09.2021.године.

У Изјашњењу се истиче

Везано за први жалбени навод Уговорни орган овај жалбени навод сматра НЕОСНОВАНИМ. Наиме у тендерској документацији за предметну набавку је децидно захтјевано да навој на правом носачу изолатора буде дужине 90mm. Понуђач ЕКП „Елкер“ а.д. Љубија је на страни 91. своје понуде доставио технички цртеж на коме није јасно одређена дужина навоја на правом носачу изолатора чиме није испунио један од захтјева из ТД за предметну набавку.

Везано за други жалбени навод Уговорни орган овај жалбени навод сматра НЕОСНОВАНИМ. Наиме Уговорни орган је у ТД за предметну набавку у тачки 5.2. јасно захтијевао каталошку документацију/брошуру предметних роба у којима ће бити видно назначена предметна роба која се тражи у Анексу 4. Понуђач ЕКП „Елкер“ а.д. Љубија у својој понуди није доставио каталошку документацију/брошуру предметних роба у којима је видно назначена предметна роба која се тражи у Анексу 4, већ је доставио технички цртеж из којег није јасно за коју се позицију односи понуђена роба, а што би било јасно да је понуђач ЕКП „Елкер“ а.д. Љубија доставио захтјевану каталошку документацију/брошуру предметних роба и видно назначио за коју се позицију односи понуђена роба.

Везано за трећи жалбени навод Уговорни орган овај жалбени навод сматра НЕОСНОВАНИМ. Наиме понуђач ЕКП „Елкер“ а.д. Љубија је у својој понуди доставио акредитацију којој је истекао рок важења(у складу са овом чињеницом) достављена акредитација није валидна чиме нису испуњени захтјеви из тендерске документације за предметну набавку. Поред тога понуђач ЕКП „Елкер“ а.д. Љубија је доставио доказ о акредитацији лабораторије која је вршила техничка испитивања а којој је такође истекао рок важења.

На основу свега напријед наведеног, Уговорни орган сматра да је жалба у цјелости НЕОСНОВАНА и предлажемо да КРЖ у цјелости одбије као неосновану жалбу подносиоца жалбе ЕКП „Елкер“ а.д. Љубија

Овај орган је по службеној дужности, прије разматрања жалбе утврђивао допуштеност, благовременост, те да ли је жалба изјављена од овлаштене особе сходно члану 109. став (1.) Закона о јавним набавкама и члану 227. став (1.) Закона о управном поступку. Поред наведеног, овај орган је, прије разматрања жалбе утврђивао испуњеност услова у смису одредбе члана 105. и члана 108. став (3.) Закона о јавним набавкама и утврдио да су испуњени услови за поступање по истој на начин како дефинишу одредбе наведених чланова Закона.

Жалба је основана

Разматрајући све горе наведено, следећи хронолошки догађај и утврђујући чињенице повреде поступка , КРЖ је установио да наводи жалбе у дијелу који се односи на повреду материјалног права , су тачни .

Овај орган је према жалбеном наводу који гласи: „Четвртим жалбеним наводом понуђач Нексен д.о.о. Бања Лука истиче да је понуђен изолатор потпоре 130 мм, а захтијевано је ТД 90 мм!

Жалбеним наводом број четири је понуђач Нексеп д.о.о. Бања Лука је довео уговорни орган у забуну јер наводи два различита појма на која се односи захтјев тендерске документације. Тендерском документацијом је захтјевано да дужина навоја буде 90 мм, а не укупна дужина потпоре која ничим није ограничена и чија дужина уопште није дефинисана. Понуђена потпора укупне дужине 130 мм није у супротности са тендерским захтјевом за дужином навоја од 90 мм. Ријеч је о различитим појмовима тако да то не може бити разлог за одбацивање понуде“, овај орган је извршио увид у понуду жалиоца и констатовао да је оспорени дио робе у складу са ТД-ом јер укупна дужина потпоре и није дефинисана па је она као услов небитна, односно није прецизирана, чиме не може бити елиминаторни услов понуде. Из техничке документације у понуди, видљиво је да има матица М20 са еластичном подлошком што је и захтјевано те да има навој на носачу и више од 90мм, што у техничком смислу нигде бар није наведено као недостатак, већ као могућу предност.

Стога је овај жалбени навод основан.

Други жалбени навод: „ Петим жалбеним наводом понуђач Нексен д.о.о. Бања Лука истиче да у понуди жалиоца нису достављени каталози.

У анексу 4 тендерске документације у напомени стоји да за позиције које се нуде по каталогу треба доставити каталог и каталошки број.

Обзиром на то да позиције обрасца за цијену понуде нису нуђене по каталогу то се на понуђача не односи захтјев за достављањем каталога и каталошког броја, а како је наведено у анексу 4 ТД. Према томе уговорни орган није исправно оцјенио понуду понуђача већ се повео за неоснованим жалбеним наводом помнуђача Нексен д.о.о. Бања Лука

У тачки 5.2 Садржај понуде, под ставком 7 б) се захтијева „каталошка документација/брошура предметних роба у којима ће видно бити назначена предметна роба која се тражи у анексу 4. тендерске документације. У каталошкој документацији поред мјеста ознаке робе Уговорни орган тражи потпис и печат од стране понуђача."

За сваку понуђену ставку је достављена каталошка документација/брошура у виду детаљног техничког цртежа у којој се налази експлицитно идентификована понуђена роба, гдје поред мјеста ознаке робе стоје потпис и печат понуђача, управо како је уговорни орган и захтијевао", овај орган је извршио увид у понуду жалиоца и констатовао као и за први жалбени навод да је понуђена документација у складу са ТД-ом, односно да у Анексу 4. у дијелу „Напомена" између осталог се каже:

„- за позиције 1,2 и 4 обавезно доставити цртеже и типске атесте,

- За потпорни силиконски изолатор ПСИ 24 кв са правим носачем и одговарајућом подлошком и матицом, уз понуду обавезно доставити детаљан технички цртеж понуђеног изолатора са свим димензијама, уз достављање комплетног извјештаја о типском испитивању понуђеног изолатора издатог од независне и акредитоване лабораторије..."

У оспореној понуди се види да је достављен детаљан технички цртеж са свим димензијама што се може констатовати да је понуда у овом дијело квалификационо исправна те по овом основу није могла бити елиминисана.

Трећи жалбени навод: „Тендерском документацијом се захтијева достављање комплетног извештаја о типском испитивању понуђеног изолатора издатог од независне и акредитоване лабораторије. Према томе, под валидном акредитацијом се може сматрати искључиво она која је била валидна у вријеме вршења испитивања, односно издавања извјештаја" , овај орган је извршио увид у понуду жалиоца и констатовао да постоје атести о типском испитивању понуђених изолатора те да је приложен Извјештај о типско механичком испитивању као и цертификати о акредитацији из којих се не може видјети да исте у моменту испитивања нису биле акредитоване лабораторије како то наводи уговорни орган, а што ниједним ваљаним аргументом није доказао како би то био услов елиминације понуде.

Како су жалбени наводи основани, горе образложени, овај орган је поништио оспорено рјешење, предмет вратио на поновни поступак уговорном органу, те дао одређене смјернице у дијелу где су направљени пропусти како би исте исправио и поступак довео до краја у складу са законским одредбама.

Повратуплаћених средстава у износу од 800,00 КМ, извршит ће се посебним актом у складу са чланом 108. став 7. Закона о јавним набавкама БиХ („Службени гласник БиХ“ бр. 39/14 од 19.05.2014. године) и чланом 4. Инструкције о начину уплате , контроле и повратанакнада прописаних чланом 108. Закона о јавним набавкама.

Сљедом горе наведеног чињеничног стања, КРЖ је у смислу тог донио рјешење као у диспозитиву истог.

Поука о правном лијеку

Ово Рјешење је коначан управни акт. Против овог Рјешења може се , поднијети тужба у управном спору пред Судом Босне и Херцеговине у року од 30 дана од дана пријема рјешења. Такса на тужбу износи 100,00 КМ

ПРЕДСЈЕДНИК ВИЈЕЋА

Драган Билић, дипл.правник

Достављено:

- Уговорном органу
- жалиоцу
-а/а-евиденција